

Nederland van het slot

Kernpunten notitie

- A. Staat van Instandhouding op basis van de verplichtingen VHR centraal en afdwingbaar. Uitwerking in werkgroep KDW
- B. Wetenschappelijk/juridische onderbouwde significantiegrens op enkele honderden meters (RIVM, UvA). Grotere afstand geen herleidbaarheid tot de bron. Momenteel is significantiegrens 25 km en 0,005 mol. Eerder 5 km voor NO_x en 200 km NH₃. Dus: significantiezones om stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden. Daarbuiten ontwikkelingen mogelijk zonder passende beoordeling.
- C. Voorwaarde: geborgde emissiedaling en dus depositiedaling vanuit deken.
(vereiste VHR, EU jurisprudentie, RvS PAS uitspraak)
- Registratie emissiedaling is dus essentieel.
- Peildatum belangrijk, natuurlijke emissiedaling apart van emissiedaling als gevolg van beleid.
- Noot: zolang doelstelling X areaal onder KDW wettelijk vastligt zal rechter hier eveneens aan toetsen.
- Daarom essentieel beide routes t.b.v. natuurbeleid en vergunningverlening gelijktijdig.
- Emissiedaling als gevolg van beleid mag ingezet voor nieuwe vergunningen **mits**;
- **Nooit een overschrijding plaatsvindt** van de geborgde/geregistreeerde emissiedaling.
- Gescheiden sporen voor NO_x en NH₃.

Voordelen beleidsaanpassing

- PAS-melders, interimers en tussencategoriën buiten significantiezones gelegaliseerd.
- Gericht natuurbeleid waarin Staat van Instandhouding doel is.
- Geen passende beoordeling meer noodzakelijk buiten significantiezones m.b.t. stikstof. Directe depositie van “projecten” buiten de significantiezones wordt afgedekt (gecompenseerd) door geborgde depositiereductie vanuit de deken.
- Geen gebruik meer van Aerius t.b.v. individuele vergunningverlening.

Risico's beleidsaanpassing

- Onvoldoende natuurdata beschikbaar, zowel T0 als T1, om gericht natuurbeleid te kunnen voeren.
- Tijd nodig voor verzamelen en analyse natuurdata en vervolgroute.
- Belasting in uitvoering. Uitvoering natuurbeleid in de gebieden essentieel. Gericht en maatwerk.
- Realiseren geborgde emissiedaling t.b.v. houdbare vergunningen en nieuwe projecten noodzakelijk.
- Gescheiden sporen voor NOx en NH3, administratieve belasting.

Van KDW naar SVI, aanleiding:

- Remkes: 'Zet de staat van de natuur centraal en haal de KDW op termijn uit de wet'.
- Politieke opdrachten en moties.
- Maatschappelijke beweging.

Waarom KDW uit de wet?

- KDW ooit bedoeld als indicator stikstofbelasting. Geen harde afrekenbare waarde.
(Zie recent <https://www.naturetoday.com/intl/nl/nature-reports/message/?msg=31357&s=08>)
- KDW zegt onvoldoende over hoe het gaat met de natuur.
- KDW op lokaal/regionaal niveau is niet berekenbaar/niet te onderbouwen.
- Eenzijdig stikstofbeleid leidt tot niet-doelmatige besteding van middelen.
- Reëel risico dat natuur niet instand blijft of verbeterd door éézijdig stikstofbeleid.

Waarom natuurbeleid?

- Gericht en effectief natuurbeleid leiden tot behoud of verbeteren (goede) natuur.
- Natuurbeleid houdt rekening met alle van invloed zijnde factoren, weegt deze en neemt zorgvuldige en passende natuurherstel en – indien nodig - bronmaatregelen. (Art 6 lid 1 en lid 2 HR), rekening houdend met sociaal economische aspecten (artikel 2 lid 3 HR)
- Natuurbeleid is uitlegbaar. Eenzijdige focus op stikstof (stikstofbeleid) niet.
- VHR vereist natuurbeleid inclusief verbod op verslechtering.

Wat is nodig om effectief natuurbeleid te voeren?

1. Transparant inzicht in staat van de natuur (natuurdata) ten tijde van aanwijzing/bescherming. (T0)
Per aangewezen habitat/soort/gebied.
2. Transparant inzicht in de huidige staat van de natuur per aangewezen habitat/soort/gebied.(T1)
3. Politieke besluitvorming indien punt 1 niet op orde is.
4. Actieplan m.b.t. ontbrekende natuurdata.
5. Overzichtelijk inzicht in de drukfactoren per habitat/soort/gebied.
6. Concrete effectieve beheersplannen om habitats in goede SVI te houden of brengen.
7. Om Habitats in goede SVI te houden of te brengen, concrete plannen met zowel beheers- als bronmaatregelen om relevante drukfactoren aan te pakken (art 6 lid 1 en lid 2 HR).
8. Wettelijke vastlegging verplichtingen toenemend percentage goede Staat van Instandhouding beschermde natuur in kader VHR Natura 2000.

Hoe voorgaande punten praktisch vorm te geven?

- Kwestie ontbrekende data, zowel tijdens aanwijzing als momenteel, agenderen en beslechten. Heldere rol E.A. hierin. Wie staat aan de lat voor ontbrekende data? Actieplan.
- Verder invullen NDA's. Ontbrekende data = geen realistische NDA.
- Vervolgstep NDA's naar concrete effectieve beheersplannen inclusief sociaal maatschappelijke weging conform HR Art. 2 lid 3.
- Provinciale natuurcommissies met brede delegatie direct betrokkenen tussen directe uitvoering en openbaar bestuur om voortgang te bewaken en problemen te tackelen.
- Aanpassen wet om afdwingbaar uitvoering te geven aan concreet natuurbeleid/toenemend aandeel natuur in goede SVI.

Verwijzingen:

<https://www.naturetoday.com/nl/nl/nature-reports/message/?msg=31357>

<https://agractie.nl/van-kdw-naar-svi-naar-een-evenwichtig-stikstof-beleid-30-oktober-2023/>